

Faculdade de Direito – USP - Departamento de Filosofia e Teoria do Direito
Temas e Leituras Contemporâneas em Teoria do Direito I – DFD - Horário: 5ª. feira: 8:30-12:30
Sala: Sala – 3º andar -Prédio Anexo da FDUSP
Prof. Titular. Ronaldo Porto Macedo Jr. Calendário de Seminários- 1º. semestre 2016

Textos disponíveis em: <http://disciplinas.stoa.usp.br/course/view.php?id=10187>

Senha: proporcionalidade2016

PROGRAMA

Fevereiro

18/02 – Apresentação. Problemas e Paradoxos. Teoria do Direito, Dogmática e Filosofia do Direito

Leitura recomendada:

- “STF, HC 82.424-2 RS (Caso “Ellwanger” – Liberdade de expressão “vs.” Dignidade humana)”, in VIEIRA, Oscar Vilhena (org.), SCABIN, Flávia (colaboradora), *Direitos Fundamentais: uma leitura da jurisprudência do STF*, Malheiros, São Paulo, 2006, pp.157-189.
- “Sobre la relacion entre filosofia del derecho, teoria del derecho y dogmatica juridica”, in VIEHWEG, Theodor, *Tópica y filosofía del derecho*, 2. Ed., Gedisa, Barcelona, 1997, pp. 15-28.

25/02 – Legal Reasoning

Leitura obrigatória:

- FINNIS, John M, “Natural Law and Legal Reasoning”, in GEORGE, Robert P. (org.), *Natural Law Theory: contemporary essays*, Oxford University Press, Oxford, 1992, pp. 134-157.
- MACCORMICK, Neil, “Being reasonable”, in MACCORMICK, Neil, *Rethoric and rule of law*, pp. 162-188 (Há tradução para o português: *Retórica e o Estado de Direito*, Elsevier, 2008, pp. 213 – 246).

Março

03/03 – Ponderação –Primeira aproximação

Leitura obrigatória:

- AFONSO, DA SILVA, L. V., *O Proporcional e o Razoável*, Revista dos Tribunais 798, 2002, pp. 23-50.
- BARAK, Aharon, “Proportionality”, in ROSENFELD, Michael (ed.), SAJO, Andrés (ed.), *The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law*, 2012, pp. 657-673, (DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199578610.013.0036).
- BOROWSKI, Martin, “A estrutura dos direitos fundamentais sociais na lei fundamental da Alemanha”, in TOLEDO, Cláudia (org.), *Direitos sociais em debate*, Elsevier, Rio de Janeiro, 2013, pp. 15-48.

Leitura recomendada:

- SCHLINK, Bernhard, "Proportionality“, in ROSENFELD, Michael (ed.), SAJO, Andrés (ed.), *The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law*, 2012, pp. 640-656.
- SWEET, Alec Stone, "Proportionality Balancing and Global Constitutionalism", Faculty Scholarship Series, Paper 1296, 2008, pp. 72-164; (http://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/1296).

10/03 – Ponderação Alexy

Leitura obrigatória:

- ALEXY, Robert, *Teoria dos direitos fundamentais*, AFONSO DA SILVA, Virgílio (trad.), 2. ed., Malheiros, São Paulo, 2015, pp. 85-180 (capítulo III – Estrutura das Normas de Direitos Fundamentais).
- ALEXY, Robert, “Constitutional Rights and Proportionality”, in *Journal for Constitutional Theory and Philosophy of Law /Revija za ustavno teorijo in filozofijo prava*, n. 22, 2014, pp. 51–65.

Leitura recomendada:

- ALEXY, Robert, “La fórmula del peso”, in CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, pp. 13-42.

17/03 – Ponderação EUA I

Leitura obrigatória:

- ALEINIKOFF, Thomas Alexander, “Constitutional Law in the Age of Balancing”, *Yale Law Journal*, n. 96, 1987, pp. 943-1005.

Leitura recomendada:

- CASTIÑEIRA, M.a Teresa; RAGUÉS, Ramon, *Three Strikes - El principio de proporcionalidad en la jurisprudencia del Tribunal Supremo de los Estados Unidos*, pp. 189-215 (Disponível em: <http://vlex.com.pe/vid/principio-proporcionalidad-jurisprudencia-378203534>).
- COHEN-ELIYA, Moshe; PORAT, Iddo, *American balancing and German proportionality: The historical origins*, *Int. J. Constitutional Law*, n. 8, 2010, pp. 263-286 (doi: 10.1093/icon/moq004).
- SULLIVAN, E. Thomas; FRASE, Richard S., *Proportionality Principles in American Law - Controlling Excessive Government Actions*, 2009, pp. 13-90.

21/03-26/03 – Feriado (Semana Santa) – Não haverá aula

31/03 – Ponderação EUA II

Leitura obrigatória:

- JACKSON, Vicki C., *Constitutional Law in an Age of Proportionality*, *Yale L. J.*, n. 124 [124 YALE L.J. 3094 (2015)] (primeira Parte).
- JACKSON, Vicki C., *Constitutional Law in an Age of Proportionality*, *Yale L. J.*, n. 124 [124 YALE L.J. 3094 (2015)] (segunda Parte); (total de páginas das duas partes: 103 págs.).

Abril

07/04 – A questão dos princípios – Rawls e a ideia de ordem lexicográfica

Leitura obrigatória:

- RAWLS, John, “The Basic Liberties and Their Priority”, en: Id., *The Tanner Lectures on Human Values*, Salt Lake City, 1983, Conferencia VIII, in *Liberalismo Político*, Editora Atica, pags. 344-430.
- MICHELMAN, Frank I., “Rawls on Constitutionalism and Constitutional Law”, in FREEMAN, Samuel (ed.), *The Cambridge Companion to Rawls*, Cambridge, pp. 394 – 426.

Leitura recomendada:

- SCANLON, T. M., “Rawls on Justification”, in FREEMAN, Samuel (ed.), *The Cambridge Companion to Rawls*, Cambridge, pp. 139-167.
- ALEXY, Robert, “John Rawls’ Theorie der Grundfreiheiten”, in HINSCH, W. (ed.) et al., *Zur Idee des politischen Liberalismus*, Suhrkamp, Frankfurt a. M., 1997, pp. 282 s.
- VERDIRAME, Guglielmo, “Rescuing Human Rights from Proportionality”, in CRUFT, Rowan; LIAO, S. Matthew; RENZO, Massimo (eds.), *Philosophical Foundations of Human Rights*, pp. 341-360.

14/04 – Dworkin a crítica a ideia de ponderação – Princípios e trunfos

Leitura obrigatória:

- DWORKIN, Ronald, *Isaac Marks Memorial Lecture: Do Values Conflict? A hedgehog's approach*, Arizona Law Review, n. 43, 2001, (9 páginas).
- DWORKIN, Ronald, "Keynote address", in DU BOIS, Francois (ed.), *The Practice of Integrity: Reflections on Ronald Dworkin and South African Law*, Juta, Lansdowne, 2004, pp. 1-17.
- DWORKIN, Ronald, *Freedom's Law: The Moral Reading of the American Constitution*, Harvard University Press, Cambridge, 1996, pp.1-43. (Há tradução brasileira: EDITORA, ANO, pp. 1-60).
- DWORKIN, Ronald, "You cannot calculate human rights based on cost", Comment is free, The Guardian, 24.05.2006, (3 páginas).

Leitura recomendada:

- DWORKIN, Ronald, "Rawls e a filosofia do Direito", in DWORKIN, Ronald, *Justice in robes*, Harvard University Press, Cambridge, 2006.
- NEBEL, Jacob, "Does Dworkin's Moral Reading Rest on a Mistake? ", J. JURIS, n.26, 2013.

21/04 – Feriado (Tiradentes) - Não haverá aula

28/04 – Um caso: Liberdade de expressão

Leitura obrigatória:

- GRIMM, Dieter, "Freedom of Speech in a Globalized World", in HARE, Ivan (ed.); WEINSTEIN, James (ed.), *Extreme Speech and Democracy*, Oxford University Press, Oxford, 2011, pp. 11-22.
- POST, Robert, "Hate Speech", in HARE, Ivan (ed.); WEINSTEIN, James (ed.), *Extreme Speech and Democracy*, Oxford University Press, Oxford, 2011, pp;123-139.
- POST, Robert, "Reconciling Theory and Doctrine in First Amendment Jurisprudence", in California Law Review, Vol. 88: 2353, 2000, (19 páginas).

Leitura recomendada:

- BOGEN, David S., *Balancing Freedom of Speech*, 38 Md. L. Rev. 387, 1979 (disponível em: <http://digitalcommons.law.umaryland.edu/mlr/vol38/iss3/3>) (94 páginas).

Maio

05/05 – Críticas a ideia de ponderação I

Leitura obrigatória:

- KLATT, Matthias; MEISTER, Moritz, "A proporcionalidade como princípio constitucional universal", Tradução de Philippe Seyfarth de Souza Porto, in Revista Publicum 1, 2015, pp. 30–70.
- POSCHER, Ralf, "Teoria de um Fantasma – A Malsucedida busca da Teoria dos Princípios pelo seu Objeto", in CAMPOS, Ricardo (org.), *Crítica da Ponderação, Método constitucional entre a dogmática jurídica e a teoria social - Ensaios traduzidos*, Saraiva, 2016, pp. 63-96.

12/05 – Críticas a ideia de ponderação II

Leitura obrigatória:

- TSAKYRAKIS, Stavros, "Proportionality: An Assault on Human Rights", Jean Monnet Working Papers, n.9, 2008 (32 páginas); (também em: International Journal of Constitutional Law, n. 7, 2009).
- RAO, Neomi, "On the Use and Abuse of Dignity in Constitutional Law", Columbia Journal of European Law, n. 14 , 2008, pp. 201 -255.

Leitura recomendada:

- BERNAL PULIDO, Carlos, “La racionalidad de la ponderación”, in CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, pp. 43-68.
- AUGSBERG, Ino, “A desunidade da razão na multiplicidade de suas vozes- a teoria da ponderação e a sua crítica como um programa jurídico-teórico”, in CAMPOS, Ricardo (org.), *Crítica da Ponderação, Método constitucional entre a dogmática jurídica e a teoria social - Ensaios traduzidos*, Saraiva, 2016, pp. 19-36.

19/05 – Críticas a ideia de ponderação III

Leitura obrigatória:

- LADEUR, Karl-Heinz; CAMPOS, Ricardo, “Entre teorias e espantalhos – deturpações constitutivas na teoria dos princípios e novas abordagens”, in CAMPOS, Ricardo (org.), *Crítica da Ponderação, Método constitucional entre a dogmática jurídica e a teoria social - Ensaios traduzidos*, Saraiva, 2016, pp. 97 -132.
- LADEUR, Karl-Heinz, “Crítica da ponderação na dogmática dos direitos fundamentais – apelo para uma renovação da teoria liberal dos direitos fundamentais”, in CAMPOS, Ricardo (org.), *Crítica da Ponderação, Método constitucional entre a dogmática jurídica e a teoria social - Ensaios traduzidos*, Saraiva, 2016, pp. 133 -224.

26/05 – Feriado (Corpus Christi) – Não haverá aula

Junho

02/06 – Críticas a ideia de ponderação IV

Leitura obrigatória:

- MÖLLER, Kai, *Balancing and the Structure of Constitutional Rights*, International Journal of Constitutional Law, Vol. 5, Issue 3, 2007, pp. 453-468. (Disponível em: <http://ssrn.com/abstract=1156228> ou <http://dx.doi.org/10.1093/icon/mom023>).
- KUMM, Mattias, “Political Liberalism and the Structure of Rights: On the Place and Limits of the Proportionality Requirement”, in PAVLAKOS, George (ed.), *Law, Rights, Discourse: the Legal Philosophy of Robert Alexy*, Hart, Oxford, 2007.

Leitura recomendada:

- AFONSO DA SILVA, Virgílio, “Ponderação e objetividade na interpretação constitucional”, in MACEDO JR., Ronaldo Porto (org.) ; CORTADA BARBIERI, Catarina Helena (org.), *Direito e interpretação: racionalidades e instituições*, Saraiva, São Paulo, 2011.
- AFONSO DA SILVA, Virgílio, "Comparing the Incommensurable: Constitutional Principles, Balancing and Rational Decision", *Oxford Journal of Legal Studies*, Vol. 31, No. 2, 2011, pp. 273–301. (Disponível em: [doi:10.1093/ojls/gqr004](https://doi.org/10.1093/ojls/gqr004)).

09/06 – Conclusões e discussões finais

Leitura obrigatória:

- WEINRIB, Jacob, *When Trumps Clash: Dworkin and the Doctrine of Proportionality*, manuscript, pp. 1-10.
- HALL, T Jeffrey B., *Taking “Rechts” Seriously: Ronald Dworkin and the Federal Constitutional Court of Germany*, *German Law Journal*, vol. 9, n.6, pp. 771-797.
- COSTA-NETO, João, *Os direitos como trunfos e o sopesamento: reconciliando o irreconciliável?* , *Revista Direito GV*, São Paulo, jan.-jun. 2015, pp. 159-188.

Leitura recomendada:

- FEYEN, Stef B. A. S., *Proportionality: A Matter of Principle*, 2012 (disponível em: <http://ssrn.com/abstract=1986135> ou <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1986135>).

16/06 – Início Provas

OBJETIVOS:

A disciplina pretende desenvolver a capacidade dos alunos de realizar uma leitura rigorosa de textos complexos e ao mesmo tempo estimular a reflexão e a formação de um raciocínio crítico a partir do material lido. Ademais, visa um aprofundamento teórico em temas de Teoria do Direito para além do positivismo jurídico geralmente abordado em cursos de graduação. Nesse semestre, haverá um foco no tema da Ponderação Jurídica (e o conceito de proporcionalidade) – teorias e críticas.

Haverá seminários semanais, a serem realizados em grupos ou duplas, os quais consistirão na elaboração de uma apresentação oral e *hand out* escrito do texto lido. Assim, a disciplina pretende estimular os alunos a se organizarem para a realização de trabalhos em grupo e a desenvolverem a habilidade de exposição oral com a utilização de recursos visuais como *power point* e outros.

O curso visa também, em termos mais gerais, incrementar a capacidade de participação dos alunos para discussão plenária (com os colegas e com o professor) a partir do estímulo ao debate sério e com base nos textos.

BIBLIOGRAFIA GERAL DE APOIO:

- KLATT, Matthias; MEISTER, Moritz, *The Constitutional Structure of Proportionality*, Oxford University Press, Oxford, 2012.
- BARAK, Aharon, *Proportionality - Constitutional Rights and their Limitations*, Cambridge University Press, 2012.
- CLÉRICO, Laura, *El examen de proporcionalidad em el derecho constitucional*, Ed. Univ. de Buenos Aires, Eudeba, Buenos Aires, 2009.

OBSERVAÇÕES:

1. Este curso pressupõe um bom domínio da língua inglesa em face de sua bibliografia básica não contar com tradução.
2. Os alunos devem ter disponibilidade para uma carga de leitura média semanal em torno de 60 páginas de textos teóricos de razoável complexidade e dificuldade. Exige-se rigor e cuidado na leitura dos textos.
3. O curso será organizado na forma de seminário onde será demandada a participação efetiva dos alunos em todas as aulas.
4. A avaliação final do curso será feita através de trabalho individual.
5. Para orientações sobre a forma de apresentação dos seminários de técnica de leitura estrutural de texto, recomenda-se a leitura do seguinte texto: "**O método de leitura estrutural (Textos em debate)**", de Ronaldo Porto Macedo Jr, Ronaldo Porto Macedo Jr, capítulo I de Macedo Jr, Ronaldo Porto (org.) *Filosofia Política*, Atlas, 2008, também in *Cadernos Direito GV Número 16 - mar/2007*, disponível para download in <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/2814/caderno%20direito%2016%20-%20revisado%20031207.pdf?sequence=1>; Poderá ser útil também o texto Ronaldo Porto Macedo Junior. "Como dar seminários sobre textos conceitualmente complexos" *Ensino do direito para um mundo em transformação* (2012): 95-146. In <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/handle/10438/10304>;
6. Não são admitidos "ouvintes passivos". Todos os que participarem do curso devem ler todos os textos e participar das apresentações.
7. **A avaliação será feita com base em trabalho escrito a ser entregue no final do curso + apresentações + trabalhos semanais**

REGRAS E PRAZOS PARA A REALIZAÇÃO DAS ATIVIDADES OBRIGATÓRIAS:

Quaisquer dúvidas quanto a prazos de entrega, questões de fichamento, datas e grupos de seminário e qualquer outro tipo que não envolva o conteúdo programático do curso devem ser tratados exclusivamente com os monitores.

Pergunta e resposta semanal (todos os alunos)

- Todos os alunos deverão formular uma pergunta semanalmente sobre os textos discutidos naquela semana, bem como formular a resposta que daria a ela.
- A pergunta deverá versar necessariamente sobre o texto lido e os elementos para a resposta deverão estar contidos na bibliografia lida no curso até o momento em que é respondida.
- Não serão aceitas perguntas e respostas impressas, redigidas de próprio punho ou fora do prazo.
- As respostas devem ser enviadas em arquivo (MS Word ou similar, salvo notepad (.txt)) anexo ao e-mail (em meia página, letra Times New Roman, 12, espaçamento simples), com a seguinte denominação contendo o nome e o último sobrenome do aluno: "nomeesobrenomedoaluno_fichamentoXX" (como: josésilva_fichamento03). Esse deverá ser também o assunto do e-mail. Não deverá constar nenhum ponto no nome do arquivo (~~ex. josédasilva.fichamento03~~).
- O nome do aluno e número do seminário correspondente deverão constar no texto enviado.
- Todo aluno deve entregar uma cópia impressa na aula correspondente, bem como enviar cópia eletrônica do arquivo para e-mail **luisa.rossit@usp.br**
- Não será atribuída nota, nem será feita correção escrita desta atividade. Contudo, será anotado e considerado o envio das mesmas no momento da avaliação do curso.

Hand-out (apenas os alunos que forem apresentar o seminário)

- O hand-out deverá ser xerocado e entregue em sala para os colegas no dia do seminário.
- Também deverá ser enviado por e-mail para e-mail **luisa.rossit@usp.br**
- O arquivo enviado deverá denominar-se "handout_seminárioXX" (ex.: handout_seminário02). Este deverá ser também o assunto do e-mail. Não deverá constar nenhum ponto no nome do arquivo (ex. ~~josédasilva.fichamento03~~).
- Os nomes dos alunos devem constar no texto enviado, no qual também se deverá indicar o número do seminário e a indicação bibliográfica do texto a partir do qual se elaborou o hand-out.

Apresentação:¹

- A apresentação deve ter em torno de 12 a 14 minutos.
- "Costure" bem a ficha mental: introdução / desenvolvimento / conclusão.
- Utilize ganchos no início e no final da apresentação (evite: "*é basicamente isso que eu tinha para falar*").
- Utilize uma "ficha-cola" ou roteiro, com a sequência dos itens principais. O texto deve ser exposto em seu "todo", ou seja, sua estrutura deve ficar absolutamente clara.
- Não devem ser feitas "leituras" nas apresentações; especialmente, a apresentação não deve ser uma leitura do hand-out.
- O uso de Powerpoint é recomendado, mas não obrigatório. Faça *slides* concisos, legíveis e, principalmente, *visuais*: evite a sobrecarga de informações. Normalmente uma apresentação de 12 minutos não deve (em tese) envolver um número de slides superior a 8 slides.
- Durante a apresentação com Powerpoint, lembre que este não é sinônimo de Teleprompter.
- Use apontador e não fique voltado para a tela: olhe para os ouvintes.
- Faça um ensaio cronometrado (*durante a apresentação, "esconda" o relógio*).
- Antes de começar, verifique bem o território e elimine os eventuais "ruídos".
- Cuide da fala (voz, entoação e pronúncia) e da expressão corporal (expressão facial, gestos e postura).
- Não se atrapalhe com os *ruídos*. Mantenha a calma e procure interagir com os ouvintes.
- "Fuja" do improviso.

¹ Adaptado a partir de material do Prof. Izidoro Blikstein (Técnicas de Comunicação para Apresentações). Veja outras dicas em <http://presentationzen.blogs.com/presentationzen/>.

- Não se esqueça de que se trata de uma apresentação para um público que já leu o texto.
- Deixe críticas e observações externas ao texto para o momento do debate, e não para a apresentação. Afinal, o seminário começa DEPOIS da apresentação.

Obs. Para as apresentações de seminário, todos os integrantes do grupo devem estar preparados para fazerem a apresentação completa, ou seja, se algum(ns) do(s) integrante(s) não estiver(em) presente(s), o(s) outro(s) deve(m) substituí-lo(s) incondicionalmente.

REFERÊNCIAS COMPLEMENTARES/ BIBLIOGRAFIA DE REFERÊNCIA

- AFONSO DA SILVA, Virgílio, *Direitos Fundamentais – Conteúdo Essencial, Restrições e Eficácia*, Malheiros, São Paulo, 2009.
- ALEXY, Robert, *Conceito e validade do direito*, Tradução de Gercélia Batista de Oliveira Mendes, WMF Martins Fontes, São Paulo, 2011.
- _____, “Constitutional Rights, Balancing and Rationality”, *Ratio Juris*, 2003, pp. 131-140.
- _____, “Derechos, razonamiento jurídico y discurso racional”, Tradução de Pablo Larrañaga, *Isonomía*, n. 1, 1994, pp. 37-49.
- _____, *Law, morality, and the existence of human rights*, *Ratio juris*, v. 25, n. 1, 2012, pp. 2-14.
- _____, “La institucionalización de los derechos humanos en el estado constitucional democrático”, Tradução de María Cecilia Añaños Meza, *Derechos y libertades*, n. 8, 2000, pp. 21-41.
- _____, “La formula del peso”, in *Teoría de la argumentación jurídica*, 2. ed., Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2007.
- _____, “Los derechos fundamentales en el Estado constitucional democrático”, Tradução de Alfonso García Figueroa, in CARBONELL, Miguel (ed.), *Neoconstitucionalismo(s)*, Trotta, Madrid, 2003, pp. 31-47.
- _____, *On the concept and the nature of law*, *Ratio juris*, v. 21, n. 3, 2008, pp. 281-299.
- _____, “Reciprocity, Balancing and Proportionality: Rawls and Habermas”, in BONGIOVANNI, Giorgio; SARTOR, Giovanni; VALENTINI, Chiara (eds.), *Reasonableness and Law*, Springer, 2009, pp. 81-108.
- _____, *Teoria da argumentação jurídica: a teoria do discurso racional como teoria da fundamentação jurídica*, Tradução de Zilda Hutchinson Schild Silva, 3. ed., Forense, Rio de Janeiro, 2013.
- _____, *Teoria Discursiva do Direito*, Forense Universitária, 2014.
- _____, *Teoria dos direitos fundamentais*, Tradução de Virgílio Afonso da Silva, 2. ed., Malheiros, São Paulo, 2015.
- _____, *Teoría de la argumentación jurídica*, 2. ed., Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2007.
- _____, *The construction of constitutional rights*, *Law & ethics of human rights*, v. 4, i. 1, 2010, pp. 20-32.
- _____, “The special case thesis”. *Ratio juris*, v. 12, n. 4, 1999, pp. 374–84.
- AMADO, Juan Antonio García, “O Juízo de Ponderação e suas Partes. Uma Crítica”, in ALEXY, Robert, *Derechos Sociales y Ponderación*, pp. 250-251.
- ANDERSON, Bruce, “Weighing and Balancing in the Light of Deliberation and Expression”, in DAHLMAN, Christian, FETERIS, Eveline (eds.), *Legal Argumentation Theory: Cross-Disciplinary Perspectives*, Springer.
- ÁVILA, Humberto, *Theory of legal principles*, Springer, 2007.
- ÁVILA, Humberto, *Teoria dos princípios*, Malheiros, São Paulo, 2003.
- BAKER, Edwin, *Human Liberty and Freedom of Speech*, Oxford University Press, Oxford, 1989.
- BAKER, Edwin, “Harm, Liberty, and Free Speech”, in *Southern California Law Review* n. 70, 1997.
- BARAK, Aharon, *Proportionality -Constitutional Rights and their Limitations*, Cambridge University Press, 2012.
- BARCELLOS, Ana Paula de, “Ponderação, racionalidade e atividade jurisdicional”, *Renovar*, Rio de Janeiro, 2005.
- BARROSO, Luis Roberto, BARCELLOS, Ana Paula de, “O Começo da História: A Nova Interpretação Constitucional e o Papel dos Princípios no Direito Brasileiro”, in AFONSO DA SILVA, Virgílio (org.), *Interpretação Constitucional*, Malheiros, São Paulo, 2005.
- BARROSO, Luis Roberto, “Da falta de efetividade à judicialização excessiva: Direito à saúde, fornecimento gratuito de medicamentos e parâmetros para a atuação judicial”, TOLEDO, Cláudia (org.), *Direitos sociais em debate*, Elsevier, Rio de Janeiro, 2013, pp. 159-187.
- BERNAL PULIDO, Carlos, “La racionalidad de la ponderación”, in CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, PP. 43-68.

- BIX, Brian, “Robert Alexy, a fórmula radbruchiana e a natureza do direito”, Tradução de Julio Pinheiro Faro Homem de Siqueira, *Panóptica*, v. 3. n. 1, 2008, p. 70-79.
- BONGIOVANNI, Giorgio; SARTOR, Giovanni; VALENTINI, Chiara (eds.), *Reasonableness and Law*, Springer, 2009.
- BUSTAMANTE, Thomas da Rosa de, “Sobre a justificação e a aplicação de normas jurídicas. Análise das críticas de Klaus Günther e Jürgen Habermas à teoria dos princípios de Robert Alexy”, *Revista de informação legislativa*, v. 43, n. 171, jul./set. 2006, pp.81-90.
- CAMPOS, Ricardo (org.), *Crítica da Ponderação, Método constitucional entre a dogmática jurídica e a teoria social - Ensaios traduzidos*, Saraiva, 2016.
- CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, Ecuador, Quito, 2008.
- CLÉRICO, Laura, *El examen de proporcionalidad em el derecho constitucional*, Ed. Univ. de Buenos Aires, Eudeba, Buenos Aires, 2009.
- CLÉRICO, Laura, “El examen de proporcionalidad: entre el exceso por acción y la insuficiencia por omisión o defecto”, in CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, pp.125 - 173.
- CONESA, Luisa, "The Tropicalization of Proportionality Balancing: The Colombian and Mexican Examples", Cornell Law School Inter-University Graduate Student Conference Papers, Paper n. 13, 2008. (Disponível em: http://scholarship.law.cornell.edu/lps_clacp/13).
- COUTINHO, Diogo R.; VOJVODIC, Adriana M. (orgs.), *Jurisprudência Constitucional*, Malheiros/SBDP, São Paulo, 2009.
- DIMOULIS, Dimitri; MARTINS, Leonardo, *Teoria Geral dos Direitos Fundamentais*, Revista dos Tribunais, São Paulo, 2007.
- DU BOIS, Francois (ed.), *The Practice of Integrity: Reflections on Ronald Dworkin and South African Law*, Juta, Lansdowne, 2004.
- DWORKIN, Ronald, “Temos direito à pornografia? ”, in DWORKIN, R., *Uma questão de princípio*, Martins Fontes, São Paulo, 2001, pp. 497-554.
- FEYEN, Stef B. A. S., “Proportionality: a matter of principle?”, 2012. (Disponível em: <http://ssrn.com/abstract=1986135> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1986135>).
- FISCHER-LESCANO, Andreas, “Crítica da concordância prática”, in CAMPOS, Ricardo (org.), *Crítica da Ponderação, Método constitucional entre a dogmática jurídica e a teoria social - Ensaios traduzidos*, Saraiva, 2016, pp. 37-62.
- GORZONI, Paula Fernanda Alves da Cunha, *Ponderação e Critérios Racionais de Decidibilidade na Argumentação Judicial*, Dissertação apresentada à Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo como requisito à obtenção do título de Mestre em Direito do Estado, sob a orientação do Professor Titular Luís Virgílio Afonso da Silva, Universidade de São Paulo, Faculdade de Direito São Paulo, 2011.
- GRIMM, Dieter, “Proportionality in Canadian and German Constitutional Law Jurisprudence”, 57 *University of Toronto L.J.* 383, 388 2007. (16 páginas).
- HULSROJ, Peter, *The Principle of Proportionality*, Springer, 2013.
- HUSCROFT, Grant; MILLER, Bradley W.; WEBBER, Grégoire, “Introduction”, in HUSCROFT, Grant; MILLER, Bradley W.; WEBBER, Grégoire (eds.), *Proportionality and the Rule of Law – Rights, Justification, Reasoning*, Cambridge University Press, New York, 2014, pp. 1-17.
- KLATT, Matthias, *Positive Rights – Who decides? Judicial Review in Balance*, Oxford University Press, 2015.
- KLATT, Matthias, *Making the Law Explicit - The Normativity of Legal Argumentation*, Hart Publishing, Oxford and Portland, 2008.
- KLATT, Matthias; MEISTER, Moritz, *The Constitutional Structure of Proportionality*, Oxford University Press, Oxford, 2012, pp. 27.
- LETSAS, George, “Rescuing Proportionality”, in CRUFT, Rowan; LIAO, S. Matthew; RENZO, Massimo (eds.), *Philosophical Foundations of Human Rights*, pp. 316-340.
- MACEDO JR., Ronaldo Porto; CORTADA BARBIERI, Catarina Helena (orgs.), *Direito e Interpretação – Racionalidades e Instituições*, Saraiva/FGV, São Paulo, 2011.
- MACEDO JUNIOR, Ronaldo Porto. *Do xadrez à cortesia: Dworkin e a teoria do direito contemporânea*. São Paulo: Saraiva, 2013.
- MARTINS, Leonardo (org.), *Cinqüenta Anos de Jurisprudência do Tribunal Constitucional Federal Alemã*, Coletânea original: Jürgen Schwabe, Fundación Konrad-Adenauer, Montevideo, 2005.

- MCMAHON, Christopher, *Reasonable Disagreement: A Theory of Political Morality*, Cambridge University Press, 2009.
- MENDES, Gilmar Ferreira; COELHO, Inocêncio Mártires; BRANCO, Paulo Gustavo Gonet, *Curso de Direito Constitucional*, 3. ed., Saraiva, São Paulo, 2008.
- MÖLLER, Kai, "The Right to Life between Absolute and Proportional Protection", LSE Law, Society and Economy Working Papers n. 13, 2010. (Disponível em: www.lse.ac.uk/collections/law/wps/wps.htm and the Social Sciences Research Network electronic library at: <http://ssrn.com/abstract=1620377>); (19 páginas).
- MÖLLER, Kai, "The Global Model of Constitutional Rights: A Response to Afonso da Silva, Harel, and Porat", LSE Law, Society and Economy Working Papers, n. 28, 2014 (Disponível em: www.lse.ac.uk/collections/law/wps/wps.htm and the Social Sciences Research Network electronic library at: <http://ssrn.com/abstract=2526685>).
- MORESO, José Juan, "Alexy y la aritmética de la ponderación", in CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, pp.69 -83.
- PAVLAKOS, George (ed.), *Law, Rights and Discourse - The Legal Philosophy of Robert Alexy*, Hart Publishing, 2007.
- PEREIRA, BRUNO RAMOS, *O uso da proporcionalidade no Supremo Tribunal Federal -Análise dos votos do ministro Gilmar Mendes (2004-2006)*, Dissertação apresentada à Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo (USP) como requisito parcial à obtenção do título de Mestre em Direito do Estado, sob a orientação do Professor Titular Luís Virgílio Afonso da Silva, Universidade de São Paulo, Faculdade de Direito São Paulo, 2009.
- SÁNCHEZ GIL, Rubén, "El principio de proporcionalidad en la jurisprudencia Mexicana", in CARBONELL, Miguel (ed.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*, pp. 222 - 268.
- SANCHIS, Luís Prieto, "Neoconstitucionalismo y ponderación judicial", in CARBONELL, Miguel (ed.), *Neoconstitucionalismo(s)*, Trotta, Madrid, 2003.
- SARMENTO, Daniel, *A ponderação de interesses na Constituição Federal*, Lumen Juris, Rio de Janeiro, 2000.
- TOLEDO, Cláudia, "Direitos fundamentais sociais: entre ponderação e subsunção", in TOLEDO, Cláudia (org.), *Direitos sociais em debate*, Elsevier, Rio de Janeiro, 2013, pp. 81-89.
- TRIVISONNO, Alexandre G. T., "Igualdade, dignidade, proteção à família e união homoafetiva: o STF sem saída?", in TOLEDO, Cláudia (org.), *Direitos sociais em debate*, Elsevier, Rio de Janeiro, 2013, pp. 201-237.
- WALDRON, Jeremy, *The Harm in Hate Speech*, Harvard University Press, Cambridge, 2012.
- WEBBER, Grégoire, *The Negotiable Constitution: On the Limitation of Rights*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009, pp. 110- 14.
- YOWELL, Paul, "A Critical Examination of Dworkin's Theory of Rights", *The American Journal of Jurisprudence*, Vol. 52, 2007, pp. 93-137.